

СОДЕРЖАНИЕ

Ю.В. ЯКУТИН. ЛЕОНИД АБАЛКИН: АКАДЕМИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА РОССИЙСКУЮ ШКОЛУ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ	7
--	---

I. ПРИЗВАНИЕ РОССИИ

- | | |
|--|----|
| 1. Обращение к отечественной истории | 55 |
| 2. Можно ли говорить о призвании России? | 60 |
| 3. Возрождение национального самосознания..... | 66 |

II. РОССИЯ НА ПУТИ САМОПОЗНАНИЯ

- | | |
|---|-----|
| 1. Путь России в будущее самобытен..... | 77 |
| 2. Российская идея | 118 |
| 3. О национально-государственных интересах России | 143 |
| 4. Смена веков и социальные альтернативы | 172 |

III. РОССИЙСКАЯ ШКОЛА

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ	201
1. История и традиция российской школы социально-экономической мысли	201

Содержание

2. Современность идей отечественной школы социально-экономической мысли	259
3. Цивилизационный мегатренд и евразийство	269
4. Глобализация мирового сообщества и культура	275
IV. ОПЫТ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	281
1. Постановка проблемы	281
2. Исторический фон становления предпринимательства в России	292
3. Особенности российского предпринимательства	300
4. Нетрадиционные формы хозяйствования	324
5. Кто они — лидеры современного предпринимательства?	333
V. УРОКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ РОССИИ	365
1. Аграрная трагедия России	365
2. Трагедия и уроки застойного периода	384
3. Дефолт, его история и начало экономического роста	391
VI. РОССИЯ В ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ	415
1. Глобальный кризис — закономерный результат изменения мировой финансово-валютной системы	415

Содержание

2. Поиск путей взаимопонимания цивилизаций.....	417
VII. О ДОЛГОСРОЧНОЙ СТРАТЕГИИ ДЛЯ РОССИИ	425
1. Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демократии.....	425
2. Принципиальные основы долгосрочной стратегии и современный кризис.....	449
ФОТОАЛЬБОМ	462
ДРУЗЬЯ, КОЛЛЕГИ, УЧЕНИКИ.	
И ЭТО ВСЕ О НЕМ.....	528
С.Ю. ГЛАЗЬЕВ	530
Р.С. ГРИНБЕРГ	540
В.В. ИВАНТЕР.....	551
В.А. МЕДВЕДЕВ.....	559
Б.З. МИЛЬНЕР	564
А.Д. НЕКИПЕЛОВ	571
Н.Я. ПЕТРАКОВ	582
Г.Х. ПОПОВ	591
Д.Е. СОРОКИН.....	620
Р.И. ХАСБУЛАТОВ	625

Содержание

Н.П. ШМЕЛЕВ	642
В.М. БОНДАРЕНКО	648
Е.А. ВАСЮКОВ	666
Л.А. ВОЗНЕСЕНСКИЙ	673
О.М. ГРИБАНОВА	680
Н.Г. ГУРЬЯНОВА.....	692
В.М. КИМ	697
А.Я. КОТКОВСКИЙ	706
В.Н. КРАСИЛЬНИКОВ.....	712
Т.Е. КУЗНЕЦОВА	722
В.А. МАУ.....	753
Б.А. МЯСОЕДОВ	757
Н.И. РЫЖКОВ	785
В.К. СЕНЧАГОВ	796
Н.К. ФИГУРОВСКАЯ	808
ХРОНИКА ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Л.И. АБАЛКИНА НА ФОНЕ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ	817
ИЗБРАННЫЕ ПУБЛИКАЦИИ Л.И. АБАЛКИНА	854

4. Глобализация мирового сообщества и культура*

В современном мире происходит ряд радикальных перемен. Одной из ведущих тенденций является экономическая, социальная и научно-техническая глобализация. Ее различные аспекты были и остаются предметом споров и дискуссий. Серьезные аргументы высказывают как сторонники глобализации, так и антиглобалиста.

Подтверждением этих различий и явился симпозиум, проведенный в 2009 году в Институте мировой экономики и международных отношений РАН. По теме глобализации докладчиком выступил доктор экономических наук В. Л. Иноземцев. Однако дискуссия к единому ответу не привела. Никакого сближения позиций не происходит.

В чем здесь причина? Чтобы подойти к ответу на этот вопрос, начну с примера из своей молодости. Мой одноклассник по аспирантуре защищал в начале 60-х годов диссертацию. На совете ему был задан вопрос: «Является научно-техническая революция бедой или благом для рабочего класса?» Время, когда проходила защита, показывает актуальность темы.

Мой коллега отвечал вначале как-то неуверенно, и ему повторили вопрос. Тогда он вспомнил методологию и четко сформулировал ответ почти по К. Марксу. Машина как объективная данность увеличивает объем производства, насыщает рынок товарами, повышает производительность труда. Выступать против машин — значит плевать против ветра.

* *Леонид Абалкин. Проблемы современной России. М.: Институт экономики РАН, 2011. С. 76–79.*

Так, кстати, поступали луддиты, боровшиеся против машин «вообще».

Но машина — не только объективная данность. Ее использование связано с социально-экономической формой применения. И в условиях того времени она имела капиталистическую форму: привлекала к работе женщин и детей, калечила их здоровье, удлинялся рабочий день. Вот почему следует бороться не с машиной, а с формами ее применения. А она носила в то время капиталистический облик.

По мере становления гражданского общества, формирования социального государства, массового рабочего движения эти противоречия начали сниматься. Появились новые законодательные акты, запрещалось применение детского труда, сокращалась продолжительность рабочего дня. Это происходило в наиболее развитых странах, в том числе и в России. Сегодня, если говорить о «золотом миллиарде» жителей планеты, капиталистическая форма применения машин ушла из жизни.

А теперь вернемся к поставленному вопросу. Главная причина антагонизма между глобалистами и антиглобалистами состоит в методологическом бескультурье. Неумение разглядеть двойственность глобализации: ее объективную основу и социально-экономическую форму. А последняя в большинстве своем носит империалистический облик. Такова сегодня реальность, и игнорировать ее недопустимо.

Большинство людей этой двойственности не замечает. Настроения людей питаются современными средствами массовой информации. Им важно схватить что-то острое, привлечь внимание читателей, накалить страсти. Судьбы людей и общественных движений в современном мире не интересуют средства массовой информации, которые сегодня являются первой

властью. Что касается научной проработки, то это дело профессиональных исследователей, хотя и среди них сохраняются противоречия.

И вот здесь возникает вопрос о демократии и культуре. Не может быть единой модели демократии для различных стран мира. Попытка навязать такой подход, который пытаются применить США, при всем их могуществе, не может подходить для Китая и Индии, для исламских государств.

Культура не является чем-то изолированным, а вплетена в ткань социальной жизни. Это — общественная форма жизни со своими традициями, ценностями, менталитетом граждан.

В 2000 году Э. Я. Баталов в своей статье «Русская идея и американская мечта» писал: «Американская мечта проникнута духом национального превосходства, избранности и истекающего отсюда мессианизма. Янки убеждены, что Соединенные Штаты — «Град на холме», путеводная звезда, по которой должны сверять свой исторический маршрут другие народы, а Америка имеет моральное право при необходимости корректировать его».

В отличие от глобализации культура по своей природе национальна. В свое время Л. Н. Гумилев хорошо раскрыл примитивность рассуждений о создании единой мировой культуры. Он убедительно показал, что «общечеловеческая культура, одинаковая для всех народов, невозможна». «Известно, — писал он, — что жизнеспособна и успешно функционировать может лишь система достаточно сложная. Общечеловеческая «культура» возможна лишь при предельном упрощении (за счет уничтожения национальных культур). Предел упрощения системы — ее гибель».

Мир культуры многоцветен, и в этом его достоинство. Знакомство с чужой культурой обогащает кругозор человека, сближает его с другими народами, формирует взаимоуважение между ними. Это — путь к широкому мировосприятию.

Очень близка и понятна мысль академика Д.С. Лихачева о том, что именно культура «делает людей, населяющих определенное пространство, из простого населения народом, нацией. В понятие культуры должны входить и всегда входили религия, наука, образование, нравственные и моральные нормы поведения людей и государства».

Поэтому понятно, что для столь важного сегодня самосознания духовной уникальности России ее корни следует искать в прошлом, ушедшем, но бессмертном. Во многом забытом, но крайне актуальном.

В 2000 году на состоявшейся в Москве конференции Римского клуба принц Иордании Аль Хасан бин Талал остановился на проблеме сочетания глобализации и культуры. Он отмечал, что «чем быстрее мы будем двигаться в сторону универсализации, тем сильнее проявятся культурные различия. Поэтому нельзя говорить о глобализации как ведущей тенденции мира и одновременно забывать культурные, религиозные и исторические ценности, унаследованные от прошлого. Учет национальных особенностей моей или иной страны — традиционный подход, и он будет оставаться в инструментарии ученых до тех пор, пока будут существовать различия не только для мира, но и для отдельного человека».

Важно подчеркнуть, что преобразования в культуре сложнее, чем в технике или даже в экономике. Техника и экономика являются вторичными по отношению к культуре. Не все согласны

с таким выводом, но он органически вытекает из всей истории прогресса общества.

Однако когда мы анализируем этот аспект проблемы, то возникают не очень оптимистические воспоминания, причем для культуры в самом ее широком понимании. Это наводит на достаточно грустные размышления. Они усиливаются серьезными провалами в современном духовном положении россиян. Их средний культурный уровень и нравственный облик серьезно уступают прошлому.

История показывает, что в смутное время (а именно таким оно выглядит сегодня) находились решения для культурного прорыва. Хотелось бы надеяться, что и в наши дни он совершится.



A B C D E F

8

7

6

5

4

3

2

1



A B C D E F

IV. ОПЫТ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА*

*Поэты поэтами, но ведь и бочкою масла,
и головкою сыра, и бутылкой чистого вкусно-
го молока, которую мы дарим детям, можно
в равной степени славить свое отечество,
служить благу и расцвету родной земли.*

А. Чичкин

1. Постановка проблемы

Масштабы, сроки и конечный успех экономической реформы, проводимой в современной России, зависят от совокупности самых разнообразных условий. Однако не вызывает сомнений, что к числу наиболее глубоких и определяющих относятся возможности и перспективы формирования отечественного предпринимательства.

Мировой опыт безоговорочно свидетельствует о том, что рынок в социально-экономическом развитии той или иной страны возможен лишь при создании многочисленного слоя предпринимателей — людей с деловой хваткой и энергией, со специфической системой ценностей, культурой отношений и этикой. Этот слой формируется в определенной политической, социально-культурной и национальной среде, отражает ее влияние и в то же самое время сам активно воздействует на ее обновление.

Сегодня все более ясно осознается невозможность решить накопившиеся проблемы одним ударом, с помощью лихой «кавалерийской атаки». Нужны время, немалые усилия и радикальные преобразования как в самой экономической системе, так

* Абалкин Л.И. Россия: поиск самоопределения: очерки / Леонид Абалкин. — 2-е изд., доп. — М.: Наука, 2005. С. 134–175, 232–256.

и в стереотипах массового сознания, в мотивации хозяйственного поведения, в отношении к труду, собственности и богатству.

Сталкиваясь с подобными проблемами, исследователь невольно обращается к историческому наследию, к традициям, ощущает властную связь времен и эпох. Это вполне естественно и закономерно. Без анализа прошлого, без осмысления его уроков мы обречены скользить по поверхности явлений, лишая себя возможности выработать продуманные, взвешенные рекомендации.

Проблема российского предпринимательства, приобретая в настоящее время особую актуальность, изучена в силу целого ряда причин совершенно недостаточно. Материалы, относящиеся к ней, долгое время не были систематизированы, отсутствовали обобщающие труды. Нет достаточной четкости в трактовке природы и характера предпринимательства.

В дореволюционных изданиях вопрос о российском предпринимательстве и его особенностях не ставился — действовали абберрация близости и достаточно негативное отношение к отечественному предпринимателю как «некультурному» по сравнению с «образованными» капиталистами Европы. Послереволюционные исследования за редкими исключениями были «лишены субъекта» и посвящены анализу действующих в российском хозяйстве объективных процессов и закономерностей.

За прошедшие годы положение начало меняться к лучшему. Первым шагом стал выпуск издательством «Планета» книги «Русский торгово-промышленный мир» (М., 1993). Приведу некоторые положения из этой уникальной книги.

Оговаривая, что книга не претендует на показ широкой панорамы развития капитализма, а представляет лишь эскизы, с помощью которых можно обозначить яркие черты

портретов его представителей, ее автор П. Примаченко пишет: главной из них, по мнению исследователей, был интернационализм. Торгово-промышленный мир России составляли представители всех народов и народностей, населяющих империю. На этом поприще обрели себя и многие иностранцы, которые меняли гражданство, принимали православие и становились истинными россиянами.

Класс промышленников пополняли все слои общества — бывший крепостной мог стать «несметным богачем», его вчерашний владелец-помещик — биржевым воротилой, дворянин-офицер, оставив службу, налаживал работу «железодельного» завода, мещанин-горожанин открывал издательство, служащий государственного учреждения вырастал до директора-распорядителя банка или акционерного общества.

Фанатическая стойкость и энергия были, пожалуй, главными чертами этих людей. Еще одна особенность отличала русских промышленников — громадная трудоспособность. Детей приобщали к работе с десяти-одиннадцати лет. Василий Прохоров возглавил дело родителей в шестнадцать, а двумя годами раньше открыл свою набивную фабрику. Матвей Кузнецов принял заводы до совершеннолетия. И ни одного праздного часа не было у них, да и откуда ему взяться, когда на плечах производство.

Сейчас много говорят о том, что благотворительность была неотъемлемой чертой богатых россиян. Но не надо забывать, что начинали они не с жертвенного капитала, а старались всеми силами увеличить оборотный, что было возможно лишь при жестокой эксплуатации самих себя и своих рабо-

чих. И только встав на ноги, могли поделиться с ближним. Но зато делились щедро.

Портрет российского предпринимателя был бы неполным, если не сказать о еще одном великом качестве — слове чести. В. Шульгин в своей книге «Три столицы» пишет о сделках, которые заключали московские купцы. Такой «если уж сказал, — кончено. Больше тебе ничего не надо. Потому что купец — это было слово. А слово — это был купец»¹.

Позже появились и другие книги, и весьма перспективные начинания. С января 1994 года ежемесячник «Былое» приступил к систематической публикации лекций под общей рубрикой «Хозяин России: опыт предпринимательства». Однако в последующем ежемесячник был закрыт. Стали выходить в свет и другие весьма интересные издания, хотя целостного портрета российского предпринимателя прошлого до сих пор не создано.

Предлагаемые заметки следует рассматривать не более как подход к теме, первую попытку осмысления проблемы. При этом само предпринимательство рассматривается в широком смысле, вне связи с частной или какой-то иной формой собственности.

Дело в том, что совпадение в одном лице собственника и предпринимателя — случай очень редкий, типичный лишь для мелкой частной собственности и начальных этапов капиталистического предпринимательства. Так это было, например, в старой России на первых ступенях формирования предпринимательства, да нередко встречается у нас и сегодня. С массовым развитием кредита, акционерных обществ и формированием управленческой технoструктуры такое совпадение крайне редко.

Кстати, и крупнейшие западные специалисты по предпринимательству придерживаются аналогичной точки зрения.

¹Русский торгово-промышленный мир. М.: Планета, 1993. С. 6–7.

Согласно взглядам Й. Шумпетера, статус собственника не является определяющим и обязательным свойством предпринимателя. По мнению Ф. Фон-Хайека, предпринимательство — это характеристика поведения, а не какой-либо род занятий. Предпринимательство как экономическое явление возникает при наличии организационно-хозяйственного новаторства и экономической свободы².

Автор рассматривает предпринимательство как особый вид деятельности, отличительными признаками которой являются: свобода в выборе направлений и методов работы, самостоятельность принятия решений; ответственность за принимаемые решения и их последствия, связанный с этим риск; ориентация на получение коммерческого эффекта, получение прибыли. Естественной базой, на которой складывается предпринимательство, служит достаточно развитое рыночное хозяйство.

Анализ российской экономики после реформы 1861 года позволяет выявить многочисленные и весьма разнообразные формы предпринимательства. Здесь наряду с классическим частнокапиталистическим сектором были представлены мощное государственное предпринимательство (железнодорожное строительство, казенные заводы), помещичьи хозяйства (типа «культурного хозяйства» А. Энгельгардта), традиционные артели и возникшая кооперация, ремесленное производство с большими региональными особенностями, коммерческие банки, акционерные общества и страховые компании, да и такие весьма специфичные формы, как монастырское хозяйство и казачье хозяйство.

² См. по этому вопросу: А. Агеев. Предпринимательство: проблемы собственности и культуры. М.: Наука, 1991.